

Columnistas

Adolfo Ibáñez (2)

Agustín Squella (2)

Álvaro Bardón (3)

Cristián Warnken (3)

David Gallagher (3)

Eugenio Tironi (3)

Hermógenes Pérez de Arce (6)

Hernán Felipe Errázuriz (3)

Joaquín Fermandois (3)

Juan Carlos Eichholz (1)

Karin Ebensperger (4)

Lucas Sierra (2)

Patricio Zapata (1)

Pedro Gandolfo (2)

Cartas

Martes 19 de Febrero de 2008

¡Qué afirmaciones!

Señor Director:

Pareciera que en vacaciones no pasa nada; sin embargo, de dos personajes extranjeros nos han llegado unas afirmaciones, como si nada y casi sin relevancia. En enero, nos visitó el famoso físico Stephen Hawking, y "El Mercurio" señala: No es necesario invocar a Dios para explicar el origen del universo. Las leyes de la ciencia son suficientes, y agrega: "El único límite para el conocimiento humano es el Teorema de Godel: no se puede deducir todo lo verdadero de un número finito de reglas".

En febrero muere Volodia Teitelboim, político y escritor chileno, y frente a ello Fidel Castro, líder cubano, señala: "No diré que ha muerto. Pasó a vivir en las ideas". ¡Qué afirmaciones, ambas, para un Chile veraniego y farandulero! Es una osadía analizarlas reducidamente, ya que contienen aspectos de filosofía, teoría del conocimiento y religión; son temas que han marcado el desarrollo de la humanidad; aquí se exponen como una invitación a la reflexión.

¿Qué querrá decir Fidel Castro con "vivir en las ideas"? No lo aclara. ¿Se referirá al "mundo de las ideas" de Platón, cuyo centro de la "idea del bien" sería como el Dios de Platón? Puede ser ésta una interpretación probable; ello por la influencia de Platón en Hegel y de éste en el pensamiento marxiano, y la apreciación de este último sobre la religión. O sea, sería racionalismo puro.

Al otro lado, Stephen Hawking dice que la existencia de una Quinta Dimensión habría desencadenado el "Big Bang" hace 15 mil millones de años, lo que habría originado el universo, y sin necesidad de intervenciones externas y de ningún Dios. Es también una interpretación racionalista del universo.

Para abordar esto hay que enfocar cómo se genera conocimiento. La primera es la influencia del racionalismo, enfoque idealista y que pretende explicar el conocimiento con ideas universales (esencialmente las matemáticas), siendo los filósofos griegos miembros destacados. En el otro extremo está el empirismo, que sostiene que todo conocimiento proviene sólo de la experiencia de los investigadores. Entre ambos están el apriorismo y el intelectualismo, que son una mezcla de los dos primeros. Estos últimos explican de mejor forma la generación de conocimiento; así las afirmaciones veraniegas pueden ser consideradas sólo dentro del racionalismo.

Para el fin de vacaciones de los lectores, respecto de la generación del conocimiento, expongo el siguiente ejercicio: tome dos hojas de la misma dimensión (hojas de impresora). Ponga una sobre la otra y asegúrese de que tienen el mismo ancho. Haga coincidir el vértice izquierdo de ambas y desplace lentamente el vértice derecho de la hoja superior, manteniendo el vértice izquierdo coincidente. Analice qué observa y compárelo con el racionalismo del teorema de Pitágoras.

JOSÉ RIGOBERTO PARADA DAZA

Para poder opinar debe estar registrado.

[Regístrese aquí](#)

12 Comentarios publicados

Posteado por: **luis flores**
19/02/2008 09:02
[N° 1]

Ya, lo hice, aunque con hojas ya usadas. Es lo mismo, racionalmente.

Pero no dejo de pensar en las afirmaciones aquí expuestas por el profesor Parada. Especialmente en la filosófica proveniente de uno de alcurnia como Fidel Castro. Mejor sigo reflexionando para aprender en vez de seguir en el análisis de estas afirmaciones. Más me vale.

Posteado por: **Juan Andrés Ventura-Juncá**

Muy interesantes las palabras de don

Email

Contraseña

[Regístrese para opinar](#)

[Términos de uso](#)

Archivo

Marzo 2008						
Do	Lu	Ma	Mi	Ju	Vi	Sa
						1
2	3	4	5	6	7	8
9	10	11	12	13	14	15
16	17	18	19	20	21	22
23	24	25	26	27	28	29
30	31					

Los más comentados

[Monumento para la Junta](#)
476 comentarios

[En el patético Chile de izquierda](#)
361 comentarios

[Todo normal](#)
271 comentarios

[¿Se están atendiendo al "Manual" o...?](#)
258 comentarios

[Renuncias por convicción de conciencia](#)
256 comentarios

[Piropos a las mujeres](#)
200 comentarios

[Atí](#)
187 comentarios

Los más recientes

[Pregunta sobre tránsito](#)
7 comentarios

[Nombramiento de generales](#)
5 comentarios

[Jueces y libertades](#)
6 comentarios

[Preservación del patrimonio](#)
3 comentarios

[La confusión de Cheyre](#)
21 comentarios

[Sistema universitario chileno](#)
1 comentarios

[Buenos días, señor abismo](#)
24 comentarios

 RSS

Blogs de Revistas

 [REVISTA DEL CAMPO](#)

 [REVISTA YA](#)

 [WIKEN](#)

 [REVISTA SÁBADO](#)

 [VIVIENDA Y DECORACIÓN](#)

 [REVISTA DEL DOMINGO](#)

Blogs de Emol

[TECNOLOGÍA](#)

[PUNTO MUJER](#)

[ZONA DE CONTACTO](#)

[Acceso edición impresa](#)

EL MERCURIO

Noticias online


EL MERCURIO ONLINE

Opazo
19/02/2008 10:11
[N° 2]

Rigoberto Parada. Efectivamente no es necesario dar una explicación ontológica a la creación del Universo (hace unos 15.000 millones de años según Stephen Hawking) pues parece haber un consenso racional de que se debió al llamado "Big Bang".

El tema de fondo es que el gran estallido que dio origen a lo que hoy llamamos "universo" fue causado por "algo", y ese algo a su vez por otra causa. Según la Teoría "M" y también por su antecesora, la Teoría de las Cuerdas, el choque de universos paralelos en forma de membranas, que cohabitan pero en diferentes dimensiones, da origen a nuevos universos tras sucesivos big bang. El nuestro (universo) sería uno más.

Finalmente, es muy racional concluir que debe existir una causa "incausada" que siempre estuvo antes que todo (el primer universo) y que dio origen al resto, a todas las consecuencias: esa causa incausada perfectamente puede ser Dios.

Posteado por:
Ciro Cardenas
Aldea
19/02/2008 10:33
[N° 3]

1. Lamentablemente nuestros periodistas ignoran demasiadas cosas como para sopesar el valor o atingencia de ciertas declaraciones.

2. La realidad observable es armónica, sincrónica, de funcionalidad pronosticable y plétórica de sentido, como si hubiera sido hecha a propósito.

3. Se requiere un gran esfuerzo de irracionalidad para creer en un origen casual y desprovisto de sentido.

Posteado por:
Sergio
Sepúlveda
19/02/2008 10:40
[N° 4]

Don Juan Andrés, si la causa incausada es lo que llamamos Dios, entonces, usando la misma lógica, quién creo a Dios?. Racionalmente el principio de algo es consecuencia de un origen no necesariamente equivalente, el Hombre no existió desde siempre, los echos demuestran que somos consecuencia de un proceso evolutivo, ergo el universo puede haber experimentado un proceso similar que identificamos hasta el Big Bang.

Posteado por:
Alejandro Band
Paredes
19/02/2008 10:57
[N° 5]

¿Antes que "todo" no había "nada"?

Porque si no había nada, no había "tiempo". Si no había tiempo no se podía crear "algo".

Posteado por:
Juan Andrés
Ventura-Juncá
Opazo
19/02/2008 11:17
[N° 6]

Don Sergio Sepúlveda,

Efectivamente la causa prima, es "incausada" y a la vez causante de todo. Siempre existió porque de la nada, pues nada surge o se origina. Por eso para mi este es un buen argumento de la existencia de lo que entiendo como Dios.

Don Alejandro Band,

El tiempo es lineal, para su existencia involucra necesariamente un pasado y también

un futuro, ya que es medible y cuantificable.
En cambio la idea de presente continuo
excluye al tiempo, pues nada transcurre, pero
no por ello no existe. A eso yo también le llamo
Dios.

Posteado por:
**Alejandro Band
Paredes**
19/02/2008 12:21
[N° 7]

Juan Andrés, como el tiempo es lineal e involucra un pasado yo diría que hay 2 posibilidades; o siempre existimos (no hubo una "creación") o no existimos. Y eso es lo que yo entiendo por Dios: no nos creó.

Posteado por:
**Alejandro Vial
Latorre**
19/02/2008 12:50
[N° 8]

No capto la relación entre el pensamiento de Hawking y el de Fidel.
¿Alguien podría tratar de explicármelo?

Posteado por:
**John Walter
Hitchman Saure**
19/02/2008 15:09
[N° 9]

Amigos pensantes:
Es un hecho que las aguas se dividen en dos con respecto al tema de Creación o ateísmo. Los que afirmamos que Dios creó al hombre y al Universo y los que afirman que el hombre creó a Dios.(por miedo ignorancia o atavismos).
Procede la mente humana negando o afirmando en busca de evidencias.
¿De qué vertientes proceden entonces ambas corrientes?
Los que afirmamos la existencia de una causa incausada damos al concepto de existencia una validez en si que se impone como principio evidente donde si A entonces B.
Este vínculo ontológico entre el existir y su causa postula precisamente la evidencia que sin causa no hay efecto: lo que no tiene causa no tiene existencia.
Proceder en el infinito no exime la aplicación de ese principio.Es prolongar su no aplicación.
Otra vertiente que divide las aguas es entenderse sobre que es existir. Sartre piensa que existir es "salir de si" es consecuentemente ateo: no puede el ser perfecto Dios, salir de si ,es decir Dios no ex-siste.
La ciencia no se ocupa de saber que "es existir",por ello su conocimiento se mueve solo en la esfera de la observación de causas y efectos medibles. Si el científico habla fuera de su campo lo hace a título de otras evidencias. Hace una extrapolación el científico,si niega o acepta una Causa Incausada desde su formalidad cognoscitiva que es ordenar lo observado, con lo cual no "penetra" la evidencia del tema de existencia o no existencia.
Distinto, en tercer lugar, aceptar la Creación como Dogma en base a experiencias de una fe que se vive como evidente. La Biblia no prueba la existencia de Dios. Supone una fe o mirada distinta de la científica. Es "conocer" la presencia de un Ser Superior responsable del universo y de la vida que a través de profetas o enviados, corrobora los que estos hombres sapiens reconocen como evidente.
Me he dado cuenta que ateos a quienes respeto, tienen más problemas que resolver que los creyentes.¿Hay una cuarta dimensión que se nos escapa para que del azar salgan

constantes?
Ignoramus et ignorabimus.

Posteado por:
**Juan Andrés
Ventura-Juncá
Opazo**
19/02/2008 15:21
[N° 10]

Estimado Alejandro,
Partiendo de la base que solo planteo una teoría, la que en ningún caso puede comprobarse con la tecnología o conocimiento que disponemos, estimo que tienes razón. Hubo "algo" que siempre existió, la famosa causa incausada a la que hago mención. De ahí provenimos, quizá, por lo tanto, ese "algo" podemos considerarlo como nuestro creador, también es lo que yo llamo Dios.

Posteado por:
**francisco solar o
Hitchman Saure**
20/02/2008 00:30
[N° 11]

Yo creo en un ser supremo.....pero quisiera actuar como el abogado del diablo para que algun teologo/filosofo me ilumine : antes de todo habia "NADA" entonces cual era el proposito de Dios en ese estado.

Posteado por:
**John Walter
Hitchman Saure**
20/02/2008 14:30
[N° 12]

Para Francisco Solar: N11
Si Sartre ocupó un grueso libro para escribir sobre la Nada, es difícil que en 350 palabras se pueda resumir este apasionante tema.
Ah! además el diablo no necesita abogado...
Al decir que Dios crea de la nada es una observación muy simple y candida: Dios todopoderoso no requirió de "algo" para crear. Algo o otra fuerza, es decir " nada". Hasta ahí estamos claros.
Filosóficamente se encuentra la dificultad que conocemos por analogía y "en chanfle". La negación es siempre referida a su pareja de afirmación, ¿pero es posible liberarla totalmente de "algo" o alguien?.
Si abro el capó del auto y digo "no hay nada" No podré decir que la nada existe. Existe mi observación!
La imaginación no encuentra una imagen de "nada" sin referencia a algo o alguien, pero conceptualmente es posible hablar de nada como ausencia de ser.
La fe no excluye indagar...siempre que Dios salga ganando.
Espero que te ayude esto.
John